

Plantilla de protocolo de investigación · enfoque CUALITATIVO

Autor: Dr. Ulises Alejandro Duarte Velázquez · **Canal:** Metodología de la Investigación paso a paso · **Web:** professionalresearch.org

Esta plantilla no es un formato en blanco. Cada apartado trae cuatro cosas: **qué va, qué no va**, un **ejemplo redactado** y el **error que los comités detectan con más frecuencia**.

El documento está ordenado por **siete preguntas**, no por lista de apartados. Es la columna con que Jacqueline Hurtado de Barrera organiza *El proyecto de investigación*, y tiene una ventaja práctica: se sostiene sola en la cabeza. Nadie recuerda dieciocho secciones, pero cualquiera recuerda siete preguntas. Ese orden no compromete ningún enfoque; lo que cambia es la respuesta que va adentro, y aquí todas las respuestas son cualitativas.

Las siete preguntas, en orden: sobre qué se investiga, por qué, para qué, quiénes intervienen, cómo, cuándo y dónde, y con qué recursos.

Dentro de ese orden se conserva la regla que gobierna la cadena: **primero el objeto, después la pregunta, después el objetivo, y solo al final el supuesto**. Cada pieza se deriva de la anterior. La mayoría de los protocolos rechazados rompen esa cadena en algún punto.

Los apartados del papel del investigador, las estrategias de validación y la ética anticipada son propios del enfoque cualitativo y no aparecen en el formato cuantitativo.

PREGUNTA 1. ¿Sobre qué se investiga?

Hurtado dedica a esta pregunta dos capítulos: el 4, sobre el tema y su delimitación, en la página 41, y el 5, sobre la fundamentación, en la página 61.

1.1 Título

Contenido del apartado. El objeto, la población y el contexto. Entre doce y veinte palabras. Debe permitir que alguien que solo lea el título anticipe qué se estudió y con quiénes.

Lo que se excluye. Preguntas, metáforas, ni el enfoque anunciado como etiqueta cuando no aporta información.

Ejemplo. *La experiencia de docentes de telesecundaria ante la implementación del programa de tecnología educativa en una zona escolar de Michoacán.*

Error frecuente. Títulos que nombran el instrumento en lugar del objeto. El instrumento es un medio, no el tema.

1.2 Ficha del objeto, o la decisión ontológica

Contenido del apartado. Una respuesta escrita sobre la clase de cosa que se afirma que existe cuando se nombra el objeto. En cualitativo suele ser de dos tipos. Una vivencia, que existe solo si alguien la expresa. O un tejido compartido, como una cultura escolar, que ningún individuo posee completo. Se declara además si es rasgo estable, estado momentáneo o proceso.

Lo que se excluye. Filosofía general sin aterrizar en el objeto propio.

Los tres cortes que convierten un tema en objeto. Qué fenómeno, en quiénes, en qué contexto. Sin esos tres cortes no se puede elegir técnica ni participantes, porque se elige para un objeto delimitado, nunca para un tema.

Ejemplo. *La apropiación de la tecnología se entiende aquí como práctica situada, no como rasgo individual. Existe como proceso, se transforma en el tiempo, y solo es accesible mediante la observación del aula y el relato de quienes participan en ella.*

Error frecuente. Declarar enfoque y técnicas sin haber respondido qué clase de cosa es el objeto. Los comités lo detectan porque el instrumento termina registrando algo distinto de lo que la pregunta interroga.

1.3 Planteamiento del problema

Contenido del apartado. La situación problemática con evidencia, la delimitación del fenómeno y la tensión que hace que valga la pena investigarlo. Cierra conduciendo a la pregunta.

Lo que se excluye. Estadísticas nacionales sin conexión con el caso. Un problema mundial no es, por sí solo, un problema de investigación.

Ejemplo. *En la zona escolar estudiada, catorce de dieciséis planteles recibieron el mismo programa en el mismo ciclo. Los reportes registran su uso, pero la supervisión informa prácticas heterogéneas que esos reportes no explican.*

Error frecuente. Confundir el problema social con el problema de investigación. Que algo sea grave no lo vuelve investigable. Lo investigable es el vacío de conocimiento sobre ello.

1.4 Pregunta de investigación

Contenido del apartado. Una pregunta central y como máximo tres derivadas. La pregunta cualitativa pide comprender un sentido. Sus verbos son vivir, significar, experimentar, construir. Nombra el fenómeno, nombra a quiénes y nombra el contexto, y lleva dentro un elemento de tensión.

Lo que se excluye. Preguntas que se responden con una palabra. Y preguntas de entrevista disfrazadas de preguntas de investigación: la de investigación se responde con el estudio completo, la de entrevista con el testimonio de una persona.

Prueba rápida. Si la pregunta se puede contestar con un número, con un sí o con un no, todavía no es cualitativa. Si se puede contestar sin salir a campo, no es pregunta de investigación, es de revisión de literatura.

Ejemplo. *La pregunta central indaga la manera en que el personal docente de telesecundaria experimenta la reorganización de su práctica ante la llegada del programa de tecnología educativa.*

Error frecuente. Una pregunta sin elemento de tensión. Sin ese elemento la pregunta describe, pero no orienta un estudio.

Guiones de relleno de Creswell

Creswell y Creswell (2018) proponen guiones literales, con espacios en blanco, para redactar las piezas centrales. Se copian y se rellenan.

Enunciado de propósito.

El propósito de este estudio de (**estrategia de indagación: etnografía, estudio de caso, fenomenología, teoría fundamentada, narrativa**) es (comprender, explorar, desarrollar, generar, descubrir) el (**fenómeno central**) para (participantes) en (**sitio de investigación**). En esta etapa el (fenómeno central) se define de manera general como ____ (definición provisional).

Pregunta central. El guion cambia una sola pieza según la tradición, y esa pieza es la que delata si la tradición se eligió de verdad.

La pregunta central indaga el ("**relato de**" en investigación narrativa; "**significado del**" fenómeno en fenomenología; "**proceso que explica**" en teoría fundamentada; "**patrón cultural compartido**" en etnografía; "**asunto del caso**" en estudio de caso) de (fenómeno central) para (participantes) en (sitio).

Dos reglas del mismo autor. La pregunta se redacta abierta y sin referencia a la teoría, salvo que la tradición lo exija. Y se acepta que la pregunta se reformule durante el estudio, cosa que incomoda a quien viene de diseños cuantitativos, donde la pregunta queda fija.

1.5 Supuesto de investigación

Contenido del apartado. En cualitativo no se formulan hipótesis sino supuestos. El supuesto es la respuesta tentativa que orienta la mirada y que se declara para poder vigilarla. No se prueba. En la vía descriptiva se pone entre paréntesis mediante la epojé. En la vía interpretativa se declara como punto de partida legítimo.

Lo que se excluye. Hipótesis incluidas solo porque el formato tiene el renglón. Cuando el estudio no las necesita, se declara no aplicable y se explica por qué.

Ejemplo. *Se parte del supuesto de que la resistencia observada no responde a desconocimiento técnico, sino a la percepción de una pérdida de control sobre el ritmo de la clase. Este supuesto se declara para someterlo a revisión durante el análisis.*

Error frecuente. Presentar el supuesto como algo que el estudio va a confirmar. El supuesto orienta la mirada, no dirige el hallazgo.

1.6 Antecedentes

Contenido del apartado. Los estudios empíricos previos sobre el mismo objeto, organizados por hallazgo y no por autor. Cada entrada indica qué se estudió, con quiénes, con qué método, qué encontró y qué relación tiene con este proyecto.

Lo que se excluye. Una lista cronológica de resúmenes. Tampoco definiciones conceptuales: eso pertenece al marco teórico.

Herramienta recomendada. Una matriz de síntesis con una columna final obligatoria: relación con mi estudio. La entrada que no pueda llenar esa columna no pertenece a los antecedentes.

Ejemplo. *Tres estudios coinciden en que la adopción se estanca al segundo año. Dos de ellos trabajaron con encuesta en zonas urbanas. Ninguno documentó el proceso en planteles multigrado, que es el caso de este proyecto.*

Error frecuente. Confundir antecedentes con marco teórico. Los antecedentes son estudios. El marco teórico son conceptos.

1.7 Marco teórico

Contenido del apartado. Los conceptos con los que se va a mirar el objeto, definidos con fuente y página, y articulados entre sí.

Lo que se excluye. Autores desfilando sin función. Si un concepto no reaparece después en los instrumentos o en el plan de análisis, no pertenece al marco.

Verificación obligatoria antes de entregar. Listar los conceptos centrales y localizar dónde reaparece cada uno en el instrumento y en el plan de análisis. El que no reaparezca, o se integra o se retira.

Ejemplo. *Se adopta la noción de práctica situada de un autor específico, con página, porque permite tratar la apropiación como proceso y no como rasgo individual. Este concepto reaparece en la categoría tres del plan de análisis.*

Error frecuente. Citar manuales de metodología como fuente primaria de un concepto sustantivo. El concepto se cita en quien lo formuló.

PREGUNTA 2. ¿Por qué se investiga?

Hurtado, capítulo 6, página 89.

2.1 Introducción, con el modelo de deficiencias

Contenido del apartado. Cinco movimientos en este orden, según el modelo de deficiencias de Creswell y Creswell (2018): enunciar el problema, revisar los estudios que ya lo abordaron, señalar las deficiencias de esos estudios, argumentar para quién importa resolverlas, y solo entonces enunciar el propósito. Extensión orientativa: dos páginas, un párrafo por movimiento.

Lo que se excluye. El propósito al principio. Si abre la introducción, todo lo que sigue se lee como justificación retroactiva de una decisión ya tomada.

El lugar donde ya están escritas las deficiencias. En la sección de sugerencias para investigación futura de los artículos ya leídos. Ahí los autores previos dejaron escrito el hueco.

Ejemplo. *Los estudios revisados documentan el fenómeno desde los indicadores administrativos. Lo que queda por explorar es cómo se reorganiza la práctica cotidiana cuando el cambio se vuelve rutina. Muy pocos estudios se han enfocado en contextos multigrado.*

Error frecuente. Escribir que existe poca información sobre el tema. Eso es una impresión, no una deficiencia. La deficiencia se nombra: qué se estudió, con quiénes, y qué quedó sin estudiar.

2.2 Justificación

Contenido del apartado. Tres razones distintas, cada una con su destinatario: relevancia para el conocimiento del campo, relevancia práctica para alguien concreto, y viabilidad real de acceso, tiempo, recursos y permisos.

Lo que se excluye. Adjetivos. La frase *es de suma importancia* no justifica nada. Justificar es decir quién queda mejor si este estudio existe, y por qué nadie más lo ha hecho.

Ejemplo. *Para el campo, el estudio documenta un contexto ausente en la literatura revisada. Para la supervisión escolar, ofrece un registro de las condiciones en que el programa se usa o se abandona. La viabilidad está asegurada por el permiso de la zona y el acceso previo a cuatro planteles.*

Error frecuente. Repetir el planteamiento con otras palabras. El planteamiento dice qué falta saber. La justificación dice a quién le sirve saberlo.

PREGUNTA 3. ¿Para qué se investiga?

Hurtado, capítulo 7, página 97.

3.1 Objetivos

Contenido del apartado. Un objetivo general que traduce la pregunta a acción de investigación, y entre dos y cuatro específicos que son etapas del general, no temas sueltos.

Lo que se excluye. Objetivos que en realidad son actividades. Aplicar entrevistas no es un objetivo, es una tarea. Y objetivos que prometen resultados prácticos que el estudio no va a producir, del tipo mejorar la calidad educativa de la zona. Eso es una expectativa.

Los verbos que sí nombran logro de conocimiento. Comprender, interpretar, caracterizar, reconstruir, documentar.

Correspondencia obligatoria con la pregunta. Si la pregunta indaga cómo significan los participantes un hecho, el objetivo general no puede hablar de causas ni de factores asociados, porque eso ya es otra investigación.

Ejemplo. *Comprender la experiencia del personal docente de telesecundaria frente a la reorganización de su práctica ante la llegada del programa de tecnología educativa.*

Error frecuente. Objetivos específicos que no suman al general. Verificación: si se cumplen todos los específicos, el general debe quedar cumplido. Si no, sobran o faltan.

PREGUNTA 4. ¿Quiénes intervienen?

Hurtado, capítulo 3, página 33. Incluye a quienes planifican, ejecutan, asesoran y financian el estudio, y también a las personas investigadas.

4.1 Quién investiga, o el papel del investigador

Contenido del apartado. Este es un apartado con derecho propio, no un párrafo dentro de la ética. Declara tres cosas. Qué relación previa se tiene con el campo y con los participantes. Qué se espera encontrar antes de entrar. Y con qué mecanismo se evitará que esa expectativa dicte los hallazgos.

Lo que se excluye. La biografía académica. No interesa el currículum, interesa desde qué horizonte biográfico, teórico e institucional se llega al objeto.

El mecanismo que funciona. Un memorando de identidad de una página, fechado **antes** de la primera entrevista, y un diario reflexivo con entradas fechadas durante todo el campo.

Ejemplo. *Quien investiga fue docente de la zona durante seis años y conoce a cuatro de los participantes. Esa cercanía facilita el acceso y a la vez puede inhibir el relato crítico, por lo que se abre un diario reflexivo y se somete la primera codificación a revisión de un par externo.*

Error frecuente. Omitir el apartado por parecer poco científico. En cualitativo la persona que investiga es el instrumento, y un instrumento no declarado no se puede evaluar.

4.2 Quiénes más intervienen

Contenido del apartado. El resto de las personas e instancias del proyecto: quién asesora o dirige, qué comité o autoridad autoriza el acceso al campo, quién financia si alguien financia, y quién evaluará el trabajo. Con nombre, cargo y, cuando corresponda, el número de oficio o dictamen.

Lo que se excluye. Dar por hecho el permiso. Un protocolo que no dice quién autoriza el acceso no es ejecutable, por buena que sea la pregunta.

Ejemplo. *El estudio se realiza bajo la dirección del doctorado en educación de la institución. El acceso está autorizado por la supervisión de la zona escolar mediante oficio fechado. No existe financiamiento externo, de modo que no hay conflicto de interés que declarar.*

Error frecuente. Omitir la declaración de conflicto de interés cuando sí hay financiamiento o relación institucional con el campo.

4.3 A quiénes se investiga, y cuántos

Contenido del apartado. Un razonamiento de variación: a quién se busca y por qué esa variación importa para el fenómeno. Incluye de manera deliberada al menos un caso negativo, alguien cuya experiencia contradiga lo esperado. Criterios explícitos de inclusión y de exclusión, y la razón de cada criterio. Y la vía de acceso al campo.

Lo que se excluye. El lenguaje del muestreo probabilístico. En cualitativo no se busca representatividad estadística, se busca pertinencia: cada participante entra porque puede aportar algo que el objeto exige. Y se excluye una cifra sin razonamiento.

El criterio de cierre. Se declara un rango estimado, se explica en qué tradición se apoya, y se compromete la saturación como regla de paro: se deja de recolectar cuando dos entrevistas seguidas ya no aportan categorías nuevas. Lo decisivo es que la saturación se pueda auditar. Si no queda escrito cómo se va a reconocer, es una promesa.

Referencias orientativas, no autorizaciones. Polkinghorne sugiere entre cinco y veinticinco participantes para estudios fenomenológicos. Creswell y Poth proponen rangos distintos según la tradición. La suficiencia se argumenta, no se decreta.

Plan de contingencia. Qué se hace si el campo se cierra antes de tiempo.

Ejemplo. *Se busca variación en antigüedad, en resistencia inicial declarada y en tipo de plantel. Se incluye de manera deliberada a una docente que reporta haber abandonado el uso del programa, por ser el caso que contradice el patrón esperado. Si se pide antigüedad menor a dos años es porque el programa lleva dos ciclos operando.*

Error frecuente. Escribir que se alcanzará la saturación sin decir cómo se va a reconocer ni dónde va a quedar registrada.

PREGUNTA 5. ¿Cómo se investiga?

Hurtado, capítulo 8, desde la página 107. Es la pregunta más extensa y la que más apartados agrupa.

5.1 Diseño y su indicación

Contenido del apartado. El diseño elegido y el argumento de por qué ese y no el alternativo, en tres partes: lo que pide la pregunta, lo que muestra el estado del conocimiento sobre el fenómeno, y lo que permite el campo con esas personas concretas.

Lo que se excluye. La frase *se utilizará un diseño cualitativo de tipo fenomenológico* sin más. Eso informa la elección, no la indica.

Ejemplo. *Se opta por un diseño fenomenológico descriptivo. La pregunta solicita comprender una experiencia, no medir un efecto. La literatura previa ya documentó los indicadores de uso. El campo permite entrevistas en profundidad con doce docentes. Se descartó el estudio de caso porque el interés no está en el plantel como sistema, sino en la experiencia compartida entre planteles.*

Error frecuente. No nombrar ningún método descartado. Un apartado metodológico sin alternativa descartada es un apartado que eligió antes de pensar.

5.2 Técnicas e instrumentos

Contenido del apartado. La división del fenómeno en lo preguntable y lo observable. Lo preguntable son los significados, las razones, las trayectorias. Lo observable son las prácticas, los usos del espacio, las interacciones que nadie relata porque a nadie le parecen relevantes. Cada técnica indicada contra su alternativa, en dos enunciados: por qué esta y por qué no aquella. Los instrumentos completos en anexo: guía de entrevista, formato de nota de campo, plantilla de memorando. Y el plan de transcripción con su nivel, su responsable y su revisión.

Lo que se excluye. Instrumentos anunciados y no anexados. El comité evalúa lo que puede leer.

Compromiso que conviene incluir. Fecha de piloteo del instrumento antes de la aplicación definitiva.

Ejemplo. *Los significados atribuidos al cambio se abordan por entrevista. La reorganización efectiva del aula se aborda por observación, porque los participantes no la relatan: para ellos ya es normal.*

Error frecuente. Preguntas de entrevista que piden teorizar al participante, del tipo qué factores influyen, en lugar de pedir descripción de lo vivido, del tipo cuénteme cómo fue el primer día.

5.3 Plan de análisis

Contenido del apartado. Se escribe antes de recolectar y se fecha. Declara la tradición analítica elegida con su variante interna decidida, el procedimiento en pasos con nombre, el sistema de memorandos con formato y frecuencia, y el papel del programa de cómputo, delimitado.

Lo que se excluye. La frase *los datos se analizarán mediante análisis de contenido*. Eso no es un plan, es una categoría.

La decisión que se toma aquí y no después: de dónde salen las categorías. Hurtado, en su capítulo 12, distingue dos rutas. Las **categorías predefinidas** se traen desde la teoría antes de entrar al campo. Las **categorías emergentes** van saliendo del propio material conforme se trabaja con él. No es lo mismo llegar con un libro de códigos que construirlo, y el protocolo tiene que declarar con cuál de las dos empieza. Nada impide combinarlas, pero entonces se dice cuáles vienen de la teoría y cuáles se dejan abiertas.

Metacategoría. Hurtado la define, en la página 196, como la denominación más amplia que agrupa un conjunto de categorías que pertenecen al mismo concepto. Aparece en la etapa de establecimiento de relaciones, no en la primera codificación.

La otra decisión: la variante interna de la tradición. No es lo mismo seguir a Strauss y Corbin que seguir a Charmaz.

El programa de cómputo. Administra los códigos, no los produce. Conviene nombrarlo y delimitar qué hace y qué no.

Ejemplo. *Se sigue el procedimiento de Colaizzi en sus siete fases, con categorías emergentes en la primera vuelta y tres categorías predefinidas tomadas del marco teórico, que se declaran desde ahora. Las metacategorías se construyen en la segunda vuelta. El programa administra los códigos, no los produce.*

Error frecuente. Escribir que emergieron categorías sin haber declarado antes con qué procedimiento podían emerger.

5.4 Rigor

Contenido del apartado. Los cuatro criterios de Lincoln y Guba, cada uno con estrategia concreta y con la ubicación de su evidencia: credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad. Se declara qué se triangula con qué, con quiénes y cuándo se validan los hallazgos, quién hace la revisión entre pares, y cómo se construye la pista de auditoría.

Lo que se excluye. Prometer rigor. El rigor se demuestra nombrando el procedimiento y el lugar donde quedará la evidencia.

Compromiso adicional. Búsqueda activa de casos negativos, es decir, de material que contradiga lo encontrado.

Ejemplo. *La credibilidad se atiende con validación de los temas por seis de los doce participantes, en sesión individual de treinta minutos, en la semana posterior al primer análisis. El registro queda en el acta de cada sesión.*

Error frecuente. Enunciar los cuatro criterios sin decir con qué se cumple cada uno. Un apartado de rigor sin ubicación de la evidencia es una declaración de intenciones.

Las ocho estrategias de validez, ordenadas por dificultad

Creswell recomienda incorporar **varias**, no una, y las ordena de la más frecuente y fácil de implementar a la más costosa. Conviene comprometer al menos dos, y decir cuáles.

1. **Triangular fuentes distintas** y usar la evidencia para construir una justificación coherente de los temas.
2. **Validación con participantes.** Se les devuelve el producto pulido, es decir los hallazgos, los temas o la descripción del caso. No se les devuelven las transcripciones en bruto.
3. **Descripción densa** que traslade al lector al escenario.
4. **Clarificar el sesgo propio.** Una nota honesta sobre cómo el género, la cultura, la historia y el origen del investigador moldean su interpretación.
5. **Presentar información negativa o discrepante** que contradiga los temas. La vida real no coincide siempre, y mostrar lo contrario vuelve el relato más creíble.
6. **Tiempo prolongado en el campo.** A mayor experiencia con los participantes en su escenario, mayor exactitud del hallazgo.
7. **Revisión entre pares.** Alguien externo revisa y pregunta sobre el estudio para que la interpretación resuene fuera de la cabeza del investigador.
8. **Auditoría externa** por alguien sin relación con el proyecto.

La manera de escribirlo en el protocolo. No basta enumerarlas. Se nombran las elegidas, se dice con quién y cuándo se ejecutan, y dónde queda la evidencia de cada una.

5.5 Consideraciones éticas

Contenido del apartado. La vía de consentimiento correcta para cada persona implicada. Un mecanismo verificable por cada promesa hecha, con fecha y responsable. El plan de gestión de datos en cuatro líneas comprobables. Y, si existe relación de poder entre quien investiga y quien participa, cómo la nombra y la compensa el diseño.

Lo que se excluye. La declaración genérica de que se respetará la confidencialidad.

Los dos asuntos propios de este enfoque. Uno: en comunidades pequeñas el anonimato suele ser imposible, porque el rol identifica a la persona, y lo honesto es comprometer seudónimo y no anonimato. Dos: si quien investiga es también quien supervisa o califica a quien participa, el diseño lo nombra y lo compensa.

Ejemplo. *Los audios se conservan en un dispositivo cifrado bajo resguardo del investigador y se eliminan el treinta de junio del año siguiente al cierre del trabajo de campo.*

Error frecuente. Prometer anonimato cuando el diseño solo permite seudónimo. En una escuela pequeña el rol identifica a la persona.

PREGUNTA 6. ¿Cuándo y dónde se investiga?

Hurtado, capítulo 9, página 175. Suele tratarse como trámite y es de los apartados que más observaciones generan.

6.1 El escenario

Contenido del apartado. La caracterización del lugar donde ocurre el fenómeno: qué tipo de institución o comunidad es, cuánta gente la integra, qué condiciones materiales tiene y qué la hace pertinente para este objeto. En cualitativo el contexto es parte del dato, no un antecedente administrativo.

Lo que se excluye. La dirección del plantel. Un domicilio no es una caracterización.

Ejemplo. *El estudio se realiza en cuatro telesecundarias de una zona escolar rural de Michoacán, con matrícula de entre cuarenta y ochenta alumnos, un docente por grado y conectividad intermitente. Esa condición material es parte del fenómeno, porque el programa estudiado supone conexión estable.*

Error frecuente. Describir el escenario con datos censales que no vuelven a aparecer en el análisis. Si un rasgo del contexto no se usa después, no pertenece aquí.

6.2 Cronograma

Contenido del apartado. Fases con productos verificables, no meses genéricos. Cada fase termina en algo que se puede mostrar.

Lo que se excluye. Cronogramas que terminan en actividades. Una actividad no se puede revisar.

La exigencia propia del enfoque cualitativo. La recolección y el análisis se traslapan, no van uno después del otro. Un cronograma que pone seis meses de campo y luego dos de análisis delata que quien lo escribió está pensando en cuantitativo, porque la saturación no se puede reconocer sin ir analizando.

Ejemplo. *Fase dos, de marzo a mayo: trabajo de campo con análisis simultáneo. Producto verificable: doce transcripciones revisadas, ocho notas de campo y el primer libro de códigos fechado.*

Error frecuente. Poner el análisis después del campo. Además de irreal, contradice el criterio de saturación declarado en el apartado de participantes.

PREGUNTA 7. ¿Con qué recursos y cuánto cuesta?

Hurtado, capítulo 10, página 179.

7.1 Recursos y costos

Contenido del apartado. La demostración de que el estudio es realizable. Recursos materiales: grabadora, respaldo de los audios, equipo de cómputo, programa de análisis si se va a usar. Recursos de traslado al campo. Y sobre todo el tiempo, que es el recurso que más se subestima.

Lo que se excluye. Un presupuesto de empresa con partidas infladas. Y también el extremo contrario, dejar el apartado vacío porque el estudio es autofinanciado. Autofinanciado no significa gratuito.

El costo que todo el mundo subestima. La transcripción. Una hora de entrevista se convierte en varias horas de transcripción. Si el protocolo declara veinte entrevistas y un mes de análisis, la cuenta no cierra y el comité lo nota.

Ejemplo. *Doce entrevistas de sesenta a noventa minutos generan alrededor de sesenta horas de transcripción, distribuidas en ocho semanas. Se cuenta con licencia institucional del programa de análisis y con grabadora propia con respaldo en dos dispositivos.*

Error frecuente. Declarar bien las técnicas y no declarar el tiempo que exigen. Ese desajuste es lo que separa un proyecto de un deseo.

CIERRE DEL DOCUMENTO

Alcances y delimitaciones

Contenido del apartado. El inventario explícito de lo que el estudio no va a abordar, con la razón. Todo objeto real es inagotable, de modo que la renuncia declarada demuestra que la decisión fue examinada.

Lo que se excluye. Confundir delimitación con limitación. La delimitación es una decisión propia. La limitación es una restricción sufrida. Ambas se declaran, pero no son lo mismo.

Fórmula recomendable. El fenómeno se operacionalizó de esta manera. Esta operacionalización captura estas dimensiones, y deja fuera estas otras, que este estudio no aborda.

Ejemplo. *El fenómeno se delimitó a la experiencia del personal docente. Esta delimitación captura la reorganización de la práctica y el sentido atribuido al cambio, y deja fuera el rendimiento de los alumnos y el costo institucional, que este estudio no aborda.*

Error frecuente. Omitir el inventario y dejar que sea el sinodal quien encuentre los límites, en la defensa y en voz alta.

Referencias y anexos

Contenido del apartado. Referencias solo de lo citado en el texto, en el estilo que exija el programa. Anexos con los instrumentos completos, los formatos de consentimiento y los oficios de autorización.

Lo que se excluye. Referencias infladas con obras no leídas. La regla es simple: se cita lo que se leyó.

Verificación cruzada obligatoria. Toda cita del cuerpo aparece en la lista, y toda entrada de la lista aparece citada en el cuerpo.

Distinción útil. El apéndice es material propio elaborado para el estudio, como la guía de entrevista. El anexo es material ajeno que se reproduce, como un oficio.

Verificación final antes de entregar

Son las mismas siete preguntas. Cada una debe poder responderse con un procedimiento, no con una frase bonita. Si alguna se responde con adjetivos, ahí va a llegar la observación.

1. **¿Sobre qué?** El objeto tiene sus tres cortes: qué fenómeno, en quiénes, en qué contexto. La pregunta tiene la forma correcta y contiene un elemento de tensión.
2. **¿Por qué?** La deficiencia está nombrada, no insinuada: qué se estudió, con quiénes, y qué quedó sin estudiar.
3. **¿Para qué?** Si se cumplen todos los objetivos específicos, el general queda cumplido.
4. **¿Quiénes?** El memorando de identidad existe y está fechado antes del trabajo de campo. El acceso está autorizado por escrito. El muestreo es un razonamiento de variación con caso negativo incluido, y el criterio de parada es un registro comprometido, no una cifra.
5. **¿Cómo?** El argumento de indicación tiene sus tres partes. Está declarado de dónde salen las categorías. Cada uno de los cuatro criterios de rigor tiene estrategia concreta y ubicación de evidencia.
6. **¿Cuándo y dónde?** El escenario está caracterizado y sus rasgos reaparecen en el análisis. El cronograma traslapa campo y análisis, y cada fase termina en un producto verificable.
7. **¿Con qué?** Las horas de transcripción están contadas y caben en el cronograma.

Si las siete tienen respuesta, el protocolo está listo para defenderse.

Fuentes de esta plantilla

Hurtado de Barrera, J. (2015). *El proyecto de investigación: comprensión holística de la metodología y la investigación* (8a ed.). Quirón Ediciones y Sypal. De aquí sale la columna de siete preguntas que ordena este documento, con sus capítulos 3 en la página 33, 4 en la 41, 5 en la 61, 6 en la 89, 7 en la 97, 8 en la 107, 9 en la 175 y 10 en la 179. Del capítulo 12, desde la página 189, salen la distinción entre categorías predefinidas y emergentes y la definición de metacategoría de la página 196.

Creswell, J. W., y Creswell, J. D. (2018). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (5a ed.). SAGE. Capítulos 6 y 7: el modelo de deficiencias, los guiones de relleno para el enunciado de propósito y la pregunta central, y las ocho estrategias de validez cualitativa ordenadas por dificultad de implementación.

Creswell, J. W., y Poth, C. N. *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. Los formatos de propuesta cualitativa del capítulo 3 y los rangos de participantes por tradición.

Lincoln, Y. S., y Guba, E. G. Los cuatro criterios de rigor cualitativo: credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad.

Duarte Velázquez, U. A. *Metodología de la investigación paso a paso*. Cadena de decisiones, ficha del objeto, indicación del método, inventario de lo que queda fuera y verificación final.

Material gratuito del canal Metodología de la Investigación paso a paso. Puede usarse y compartirse citando la fuente.